

INSTYTUT BIOLOGII SSAKÓW PAN, 17-230 BIAŁOWIEŻA,
UL. STOCZEK 1 Tel. (085) 682 77 50, fax (085) 682 77 52

L.Dz. 19/2020

Białowieża, 22.01.2020 r.

Euvic Services Sp. z o.o.,
ul. Puławska 182,
02-670 Warszawa

Whiteaster Sp. z o.o.
ul. Ks. Jana Gałęczki 61,
41-506 Chorzów

Dot.: przetargu nieograniczonego nr ZP IBS PAN 07/2019 na usługi programistyczne w zakresie stworzenia systemu repozytoryjnego dla danych naukowych – Open Forest Data, ZP IBS PAN 07/2019

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 w zw. Z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm)

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy , w postępowaniu którego przedmiotem jest usługa programistyczna w zakresie stworzenia systemu repozytoryjnego dla danych naukowych – Open Forest Data, zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania ze względu na dokonanie czynności, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania.

Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Co prawda przepis art. 146 ust. 6 ustawy przewiduje legitymację do unieważnienia umowy jedynie dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, jednak przyjmuje się, iż również sam zamawiający może na tej podstawie unieważnić postępowanie:

- „Od strony podmiotowej legitymację czynną do żądania unieważnienia na umowy na podstawie opisanej w art. 146 ust. 6 p.z.p. ma wyłącznie Prezes UZP. Pomimo tego, nie sposób przyjąć, że zamawiający mają obowiązek zawierać umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo świadomości przeprowadzenia postępowania obarczonego tego typu poważnymi wadami, a następnie oczekiwać na wystąpienie przez Prezesa UZP do sądu o stwierdzenie nieważności tych umów. Artykuł 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. nie stanowi samoistnej podstawy unieważnienia postępowania, gdyż odsyła do przesłanek unieważnienia umowy opisanych w art. 146 ust. 1 i 6 p.z.p. Z kolei choć art. 146 ust. 6 p.z.p. zawiera klauzulę generalną, nie oznacza to, że zakres zastosowania tego przepisu



można rozciągać na wszystkie stany faktyczne obejmujące wszelkie nieprawidłowości stwierdzone przez zamawiających w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Co do zasady wszczęte postępowanie powinno się bowiem zakończyć wyłonieniem najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji doprowadzić do zawarcia umowy, czyli udzielenia zamówienia. Unieważnienie postępowania stanowi wyjątek od tej zasady, który nie może być interpretowany rozszerzająco.

Uzasadnienie faktyczne:

Podstawą decyzji o unieważnieniu postępowania są stwierdzone po otwarciu ofert rozbieżności i nieścisłości w dokumentacji przetargowej, których nie można usunąć w wyniku wykładni przepisów specyfikacji.

Zamawiający błędnie jako kryterium oceny ofert zastosował kryterium dotyczące cech wykonawcy zamiast kryterium odnoszących się do cech produktu oraz nie określił zakresu prac dodatkowych przewidzianych w zamówieniu, o którym mowa w art. 67 ust.1 pkt 6 i 7. Ponadto wadą postępowania jest również rozbieżność pomiędzy ogłoszeniem, w którym Zamawiający żąda potwierdzenia co najmniej jednego zadania o wartości wynoszącej co najmniej 40 000 zł w okresie ostatnich trzech lat, zaś w zgodzie z SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunków stawianych oferentom przez Zamawiającego należy wykazać wykonane usługi w okresie ostatnich pięciu lat.

Zasada zgodności treści SIWZ z treścią ogłoszenia wynika przede wszystkim z nakazu równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem uznać za równe traktowanie Wykonawców w sytuacji, gdy Wykonawcy będą brali udział w postępowaniu na odmiennych zasadach opierających się jedni na treści SIWZ, zaś inni na treści ogłoszenia.

Mając na uwadze powyższe postępowanie o udzielenie Zamówienia zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędów dotyczących treści SIWZ po dokonaniu czynności niepowtarzalnych takich jak czynność otwarcia ofert, tym samym jest podstawą do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR


Dr hab. Rafał Kowalczyk