

## Odpowiedzi do pytań z dnia 29.01.2020 r.

Platforma będzie się składała z modularnych systemów opensource'owych: Dataverse (<https://dataverse.org>), Geonode (<http://geonode.org/>), Trapper (<https://trapper-project.org/>) oraz Grafana (<https://grafana.com/>), które zostaną zintegrowane poprzez protokoły API.

1. Czy integracja może odbywać się przez osadzenie komponentów aplikacji w aplikacji docelowej (mapy, wykresy etc.)

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, w zakresie stworzenia nowej aplikacji "agregatora" integracja odbędzie się przez osadzenie komponentów aplikacji w aplikacji docelowej (dane przestrzenne typu mapy pochodzące z Geonode, dane telemetryczne typu wykresy pochodzące z Grafany, skany 3D i pliki graficzne w tym w formacie TIFF pochodzące z Dataverse, etc.), jednak w zapisach SIWZ znajdują się również informacje odnośnie integracji poprzez protokoły API wyżej wymienionych systemów typu opensource, dlatego wymagane jest nie mniej niż:

- Opracowanie systemu jednokierunkowej synchronizacji obiektów i ich metadanych z Grafana do Dataverse – cykliczne odpytywanie API obu systemów, porównanie stanu i znalezienie istniejących różnic, następnie propagacja zmian tj. tworzenie (wraz z odnośnikiem do zasobu w systemie Grafana), aktualizacja oraz usuwanie zbiorów danych i ich metadanych;
- Wizualizacja danych telemetrycznych w Dataverse na osadzonych wykresach Grafany poprzez mechanizm iframe zaimplementowanych poprzez narzędzie external tools systemu Dataverse (<http://guides.dataverse.org/en/latest/installation/external-tools.html>);
- Opracowanie systemu jednokierunkowej synchronizacji obiektów i ich metadanych z Geonode do Dataverse – cykliczne odpytywanie API obu systemów, porównanie stanu i znalezienie istniejących różnic, następnie propagacja zmian tj. tworzenie (wraz z odnośnikiem do zasobu w systemie Geonode), aktualizacja oraz usuwanie zbiorów danych i ich metadanych;

Wizualizacja danych przestrzennych w Dataverse na osadzonych mapach systemu Geonode poprzez mechanizm iframe zaimplementowanych poprzez narzędzie external tools systemu W pozostałych kwestiach integracji, szczególnie konkretnego rozwiązania, które zostanie zaproponowane przez Wykonawcę musi zostać zaakceptowane przez Zamawiającego.

spełniać wymagania WCAG 2.0 z uwzględnieniem poziomu AA;

2. Czy można ograniczyć wymagania odnośnie WCAG do określonego zakresu wsparcia. Chodzi o zapewnienie minimalnej zgodności z WCAG przy jednoczesnym ograniczeniu kosztownych prac nad literalnym wdrożeniem całego standardu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z wytycznymi Centrum Projektów Polska Cyfrowa odnośnie wymogów WCAG, które mają być zrealizowane w ramach dofinansowanych projektów, Zamawiający wymaga spełnienia WCAG na poziomie AA w agregatorze i na stronie internetowej.

Tworzyć i eksportować metadane w plikach RDF, schemacie XML, w formatach Dublin Core i Darwin Core;

3. Czy można ograniczyć się do jednego ze standardów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Wymienione formaty metadanych stanowią bazowy standard wymiany metadanych pomiędzy różnymi systemami. Formaty Dublin Core i Darwin Core nie są równoważne – Darwin Core jest rozszerzeniem formatu Dublin Core o terminy dotyczące bioróżnorodności.

obsługiwać różne formaty danych, m.in. JSON, XML, RDF, CSV, TSV, ODF, SHP, GeoJSON, GML, KML, WKT, GPKG, PDF, XLS, XLSX, DOC, DOCX, PNG, JPG, TIF, GeoTIFF, STL, PLY, OBJ.

4. Czy można określić podstawową listę formatów do obsługi poszczególnych grup danych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Lista formatów znajduje się w załączniku nr 7, zamawiający usunie format GPKG.

W ramach realizacji usługi opracowany zostanie pełen zestaw testów (unit tests) i pełna dokumentacja techniczna systemu.

5. Czy w zamawiający może zdefiniować pojęcie pełnego zestawu testów? Proponujemy ograniczenie tego wymagania do zestawu testów niezbędnych do utrzymania

Odpowiedź Zamawiającego:

Przez pełen zestaw testów Zamawiający rozumie pokrycie kodu testami na poziomie ~90% nowo-zaimplementowanej funkcjonalności. W przypadku aplikacji TRAPPER wymaganie to dotyczy także aktualizacji wszystkich istniejących testów, w celu zapewnienia ich poprawnego działania po aktualizacji wszystkich komponentów bazowych aplikacji.

Rozwiązanie ma posiadać narzędzia do wprowadzania zmian w interfejsie umożliwiających szybką personalizację.

6. Czy można doprecyzować jakiego rodzaju personalizację zamawiający ma na myśli? Czy chodzi o dostosowanie wyglądu interfejsu? Czy to wymaganie jest konieczne czy opcjonalne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający usunie ten zapis.

Implementacja zewnętrznego narzędzia do obsługi oceniania automatycznego zasobów wg standardu „5 star data”.

7. Czy chodzi o implementację zewnętrznej usługi zapewniającej taką funkcjonalność?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, chodzi o implementację zewnętrznego narzędzia zapewniającej taką funkcjonalność. W zakres prac wchodzi również narzędzie do generowania raportów z otwartości zasobów przechowywanych w systemie repozytoryjnym.

Aplikacja ma umożliwiać zarówno proste wyszukiwanie rekordów z kolekcji przyrodniczej po słowach kluczowych w zakresie opisów bibliograficznych i metadanych rekordów jak i rozszerzone, m.in. na podstawie takich atrybutów jak: posiadanie zdjęcia, posiadanie współrzędnych geograficznych, filtrowania po dowolnym polu metadanych obiektu wraz z podpowiedziami istniejących wartości z całej kolekcji przyrodniczych dla tego pola, filtrowania po tagach obiektu wraz z podpowiedziami istniejących wartości z całej kolekcji przyrodniczych dla tego pola;

8. Czy możliwe jest ograniczenie wymagań dotyczących wyszukiwania do konkretnych elementów, oraz wykluczenie wymagania odnośnie podpowiedzi?

Odpowiedź Zamawiającego:

Uściślając zakres wyszukiwania zaawansowanego, aplikacja agregator ma umożliwiać administratorowi dynamiczną konfigurację i zdefiniowanie dostępnych pól wyszukiwania po istniejących polach w systemach Dataverse, Geonode i Grafana. W przypadku systemu Dataverse będą to pola oznaczone jako “advancedSearchField” w definicji schematów metadanych w formacie TSV, z uwzględnieniem schematu DarwinCore. Pola te są globalnie unikalne w całym systemie i indeksowane w SOLR. Dodatkowo, wyszukiwanie atrybutów takich jak np. posiadanie zdjęcia będą implementowane jako kombinacja wyszukiwania sumy typów plików graficznych w polu “File Type”. Minimalny zakres konfiguracji dla systemu Dataverse to dowolne pole wyszukiwania istniejące w SOLR (Dataverse, Files, DarwinCore oraz wbudowanych schematów), natomiast dla Grafany jest to statyczna lista i uwzględnia pola tj. tytuł, typ, tagi, czy jest oznaczony gwiazdką.

Zamawiający dopuści znaczne ograniczenie pól z podpowiedziami na etapie analiz z Wykonawcą.

aplikacja ma umożliwiać zmianę układu wyświetlanych zdjęć w widoku galerii zdjęć, tj. układy 2x2, 3x3, 4x4;

9. Czy możliwe jest ograniczenie do jednego formatu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, zamawiający wybierze jeden układ na etapie analizy z wykonawcą.

panel administracyjny aplikacji ma umożliwiać konfigurację parametrów, atrybutów, pól metadanych, tagów oraz słów kluczowych, o jakie zbiory aplikacja internetowa ma odpytywać lub wykluczać w wynikach wyszukiwania. Aplikacja ma umożliwiać filtrowanie, jakie kontenery i zbiory danych z systemu Dataverse będą prezentowane module prezentacyjnym

10. Czy możliwe jest ograniczenie tego wymagania do określonych kontenerów i typów danych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza ograniczenie tego wymagania do określonych kontenerów i typów danych.

aplikacja musi posiadać mechanizm uwierzytelniania się do systemu przy wykorzystaniu zewnętrznego serwera implementującego protokół LDAP. W pliku konfiguracyjnym musi znaleźć się możliwość włączenia tego trybu, jak również adresu serwera LDAP, portu, filtru wyszukiwania i atrybutu po którym aplikacja ma

odpytywać serwer LDAP. Po włączeniu tej funkcjonalności, domyślnie aplikacja w pierwszej kolejności będzie uwierzytelniała użytkowników w oparciu o serwer LDAP, następnie w oparciu o lokalną bazę SQL.

aplikacja musi posiadać zaimplementowaną logikę, zgodnie z którą po poprawnym uwierzytelnieniu użytkownika w bazie LDAP i przy jednoczesnym jego braku w bazie lokalnej SQL, użytkownik zostanie stworzony w tej lokalnej bazie z domyślnymi najmniejszymi uprawnieniami.

11. Czy można ograniczyć to wymaganie do jednego wybranego sposobu autentykacji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

aplikacja musi posiadać mechanizm zapisywania i odczytywania z pamięci podręcznej powtarzających się oraz najczęstszych zapytań do API systemów Dataverse, Geonode i Grafana na poziomie aplikacji internetowej. Mechanizm ten ma na celu odciążenie tych systemów od wielokrotnego odpytywania API o powtarzające się zapytania. Aplikacja internetowa będzie musiała spełnić wymagania odnośnie wydajności, opisane w dalszej specyfikacji.

12. Czy można wykluczyć to wymaganie? Zagadnienia związane z cachowaniem API wpływają znacznie na całościową czasochłonność projektu. Proponujemy przesunięcie sił i środków w kierunku wymagań funkcjonalnych aplikacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Zamawiający uważa, że to jedno z kluczowych wymagań dla sprawnego funkcjonowania repozytorium. Istnieje wiele gotowych rozwiązań tego problemu dostępnych na licencjach open source np. REDIS (<https://redis.io/>).

Implementacja zewnętrznego narzędzia do obsługi wizualizacji obiektów 3D bezpośrednio w przeglądarce internetowej z wykorzystaniem plików skanu 3D minimum w formatach: 3ds, obj, stl. Integracja z repozytorium musi się odbyć przy wykorzystaniu mechanizmu zewnętrznych narzędzi systemu Dataverse (<http://guides.dataverse.org/en/latest/admin/external-tools.html>). Wizualizacja skanów 3D w przeglądarce nie może wymagać instalacji dodatkowych wtyczek do przeglądarki i być kompatybilna z przeglądarkami Google Chrome 78, Mozilla Firefox 71, Microsoft Edge 44, Opera 62.

13. Czy można ograniczyć to wymaganie do plików typu .obj, oraz założenia, że przeglądarki wspomagają WebGL poprawnie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, zamawiający podtrzymuje obecne zapisy. Wymaganiem jest obsługa plików 3D .stl i .obj oraz plików 3D z teksturą – .obj wraz z .png i .mtl.

Implementacja zewnętrznego narzędzia do obsługi wizualizacji plików TIFF, z uwzględnieniem funkcjonalności wyświetlania dużych plików (powyżej 50MB) w formacie TIFF bezpośrednio w przeglądarce bez konieczności pobrania całego pliku, jak również fragmentów plików TIFF poprzez mechanizm zoom.

14. Czy można to wymaganie zrealizować usługą/modułem zewnętrznym (potencjalnie w wersji komercyjnej)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmodyfikuje zapis na:

Implementacja zewnętrznego narzędzi do obsługi wizualizacji ciągów plików TIFF (jeden ciąg może liczyć od kilkuset do 3000 plików TIFF, prezentowane pliki) w postaci external toola Dataverse. Usługa/moduł musi mieć dostęp do zasobu z plikami TIFF przechowywanymi w Dataverse. Są to obrazy pochodzące z mikrotomografu, tj. zawierające informacje przestrzenne. Zamawiający wymaga zaproponowania narzędzia przeglądającego pliki bezpośrednio w przeglądarce bez konieczności pobrania całego pliku, jak również fragmentów plików TIFF poprzez mechanizm zoom. Zamawiający nie wyraża zgody w zakresie potencjalności zastosowania wersji komercyjnej, rodzącej koszty dla zamawiającego.

Implementacja dodatkowych narzędzi (external tool), jeśli zajdzie taka potrzeba.

15. Czy zamawiający mógłby doprecyzować o jakie narzędzia chodzi?

Odpowiedź Zamawiającego:

Chodzi przede wszystkim o narzędzia związane z wizualizacją przechowywanych danych, np. narzędzie do przeglądu plików tabelarycznych (w formatach ods, xls, xlsx, csv) oraz plików tekstowych (odt, doc, docx, bezpośrednio w przeglądarce internetowej. Dodatkowe narzędzia implementowane będą za obupólną zgodą Wykonawcy oraz Zamawiającego.

Aktualizacja komponentów bazowych aplikacji TRAPPER.

16. Czy możliwe jest wyłączenie tego wymagania? Nie wydaje się ono być powiązane z funkcjonalnością aplikacji a generuje potencjalne znaczne nakłady pracy w ramach projektu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Wymaganie to jest fundamentalnie związane z funkcjonalnością samej aplikacji, możliwością utrzymania kodu w okresie realizacji projektu oraz ze wszystkimi nowymi funkcjonalnościami, które będą implementowane przez Zamawiającego. Szczególnie aktualizacja kodu do wersji Python 3 jest niezbędna, ponieważ Python 2 przestał być oficjalnie wspierany od 01.01.2020 r.

Wykonawca zaimplementuje mechanizm eksportu metadanych w następujących formatach:

1.1.1.1. EML (Ecological Metadata language)

<https://knb.ecoinformatics.org/external//emlparser/docs/index.html> (funkcjonalność częściowo zaimplementowana w aktualnej wersji aplikacji TRAPPER)

1.1.1.2. Dublin Core / Darwin Core <https://dwc.tdwg.org/terms/>

1.1.1.3. Open Camera Trap Metadata Standard

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5267527/>

1.1.1.4. Zenodo <https://zenodo.org/schemas/records/record-v1.0.0.json>

1.1.1.5. DATAVERSE <http://guides.dataverse.org/en/latest/api/native-api.html>

17. Czy możliwe jest ograniczenie do jednego, wybranego formatu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

Wykonawca umożliwi eksport wyników klasyfikacji (model `media_classification.Classification`) i powiązanych z nimi deploymentów (model `geomap.Deployment`) i lokalizacji (model `geomap.Location`) w następujących formatach:

1.1.1.1. Natywnym dla aplikacji TRAPPER (zaimplementowany w aktualnej wersji)

[https://\\$host/media\\_classification/api/classifications/results/\\$pk/](https://$host/media_classification/api/classifications/results/$pk/)

1.1.1.2. `camtrapR` <https://cran.r-project.org/web/packages/camtrapR/index.html>

1.1.1.3. `Wildlife Insights`

<https://github.com/ConservationInternational/Wildlife-Insights----Data-Migration> [https://docs.google.com/spreadsheets/d/1PE5ZL-HUG4Zt0PwSfj-gJRJVbZ\\_LgH3VuiDW3-BKQg/edit#gid=1190405668](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1PE5ZL-HUG4Zt0PwSfj-gJRJVbZ_LgH3VuiDW3-BKQg/edit#gid=1190405668)

1.1.1.4. DATAVERSE

<http://guides.dataverse.org/en/latest/admin/metadatumcustomization.html>

<http://guides.dataverse.org/en/latest/api/native-api.html>

1.1.1.5. Eksport do opisanych powyżej formatów metadanych oraz wyników klasyfikacji i powiązanych z nimi deploymentów i lokalizacji zaimplementowany zostanie w postaci nowych lub zaktualizowanych punktów końcowych API. Dodatkowo zaktualizowany zostanie widok

[https://\\$host/media\\_classification/classification/export/](https://$host/media_classification/classification/export/), który będzie umożliwiać użytkownikowi wybór formatów plików, które znajdują się w wygenerowanej paczce zip z danymi.

18. Czy możliwe jest ograniczenie do jednego, wybranego formatu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

Integracja aplikacji TRAPPER z mechanizmem SSO zgodnej ze standardem SAML 2.0

19. Czy integracja SSO może ograniczyć się do SSO oferowanego przez OpenLDAP (zgodnie z wcześniejszymi informacjami, zamawiający posiada takie rozwiązanie) za pomocą SSO proxy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający rezygnuje z implementacji SAML2 w oprogramowaniu Trapper.

Edycja strony internetowej przez użytkowników musi opierać się na mechanizmie WYSIWYG;

20. Czy można ograniczyć to wymaganie? Popularne systemy CMS o otwartym źródle nie oferują pełnego trybu WYSIWYG. Proponujemy rozwiązanie, gdzie edytor może podejrzeć wprowadzone zmiany przed ich publikacją.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, jednak Zamawiający zastrzega sobie prawo do ustalenia wyboru systemu CMS typu open source wraz z wykonawcą.

Aktualności – Administrator serwera strony będzie miał możliwość utworzenia dowolnej liczby kategorii aktualności i wprowadzania treści artykułów z zaznaczeniem kategorii, w której ma być wyświetlana. Dla treści wprowadzonych przez administratora będzie istnieć możliwość ustalania kolejności wyświetlania wiadomości – standardowo, wg daty wprowadzenia – im nowsza tym wyżej oraz ręcznie oraz określenia statusu (opublikowany, nieopublikowany, archiwalny).

21. Czy możliwe jest ograniczenie do zdefiniowanej liczby kategorii? Ma to wpływ na sposób przygotowania frontentu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, ale ostateczna liczba kategorii zostanie ustalona na późniejszym etapie, wspólnie z wykonawcą.

1.2.1. Rejestracja i logowanie użytkowników:

Możliwość logowania poprzez konta społecznościowe (Facebook, Google),

22. Czy można ograniczyć to wymaganie do sposobu autentykacji używanego przez resztę systemu (LDAP)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, zamawiający jednocześnie podkreśla, że logowanie poprzez media społecznościowe dotyczy aplikacji mobilnych.

1.1. Min. 100 użytkowników, przy czym każdy użytkownik ma dostęp do min. 100 zasobów,

1.2. Konfiguracja serwera do testów: 8 GB RAM Intel(R) Xeon(R) CPU E5-2430 v2 @ 2.50GHz (4 cores),

1.3. Oczekiwane średnie czasy reakcji dla wywołania wyświetlenia losowych 100 rekordów z modułu prezentacyjnego przy zadanym filtrze wyszukiwania odpytujących API systemów Dataverse, Geonode i Grafana, na poziomie testów wywołania API to max 200ms bez uwzględnienia czasu odpowiedzi API tych zewnętrznych systemów.

23. Proponowana konfiguracja nie wystarczy do obsługi zakładanego ruchu. Czy możliwa jest rewizja wymagań? Wykonawca uważa, że zaproponowana liczba jednoczesnych użytkowników jest stanowczo za duża i proponuje jej zmniejszenie do 10 użytkowników jednoczesnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zgadza się na zmianę.

1.5.6. konfiguracja serwera do testów: 8 GB RAM Intel(R) Xeon(R) CPU E5-2430 v2 @ 2.50GHz (4 cores)

1.5.7. testy zostaną przeprowadzone dla 1000 użytkowników i dla każdej z 4 kategorii uprawnień: Superuser, Admin, Expert i Collaborator (w sumie cztery tysiące wywołań bazy danych dla danego testu)

1.5.8. Oczekiwane średnie czasy reakcji dla poszczególnych wywołań API podczas testów z wymienionymi powyżej parametrami:

1.1.1.1. storage/api/resources - max. 500ms

1.1.1.2. geomap/api/locations - max. 200ms

1.1.1.3. geomap/api/deployments - max. 200ms

1.1.1.4. media\_classification/api/classifications?project=X - max. 300ms

24. Proponowana konfiguracja nie wystarczy do obsługi zakładanego ruchu. Czy możliwa jest rewizja wymagań? Wykonawca uważa, że zaproponowana liczba jednoczesnych użytkowników jest stanowczo za duża i proponuje jej zmniejszenie do 10 użytkowników jednoczesnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, zamawiający akceptuje propozycję.

Opracowana zostanie techniczna dokumentacja wszystkich klas i funkcji w kodzie źródłowym, a kody źródłowe aplikacji internetowej będzie składował w repozytorium kodu platformie <https://github.com>.

25. Czy chodzi o dokumentację tylko nowego kodu, czy też retrospektywne opracowanie dokumentacji już istniejącego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający miał na myśli dokumentację nowego kodu oraz retrospektywnie kodu Trappera.

Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji na oferowany przedmiot zamówienia na warunkach jak niżej:

1.1. gwarancja min. 12 miesięcy,

1.2. gwarancja liczona jest od daty podpisania końcowego protokołu odbioru przez zamawiającego.

26. Czy obsługa dotyczy to też wsparcia aplikacji? Czy wsparcie aplikacji jest rozliczane osobno?

Odpowiedź Zamawiającego: Zapis dotyczy gwarancji jak zapisano we wzorze umowy i OPZ.

oryginalne fragmenty kodu źródłowego aplikacji TRAPPER w języku Python, które nie spełniają standardu pep8 zostaną poprawione przez Wykonawcę w celu uzyskania zgodności z tym standardem;

27. Czy można ograniczyć to wymaganie tylko do przebudowywanego kodu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Jednym z wymagań w stosunku do Wykonawcy jest aktualizacja wszystkich komponentów bazowych aplikacji TRAPPER, w tym aktualizacja kodu źródłowego z wersji Python 2 do Python 3 (patrz odpowiedź 16). W związku z tym Zamawiający będzie musiał poddać analizie całość kodu źródłowego aplikacji TRAPPER.

opracowanie pełnej dokumentacji technicznej w środowisku Sphinx

28. Czy dokumentacja może zostać dostarczona w innym dostępnym formacie? (Wiki, Confluence, lub .DOCX)

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie w części dotyczącej Trappera, zamawiający ustali wspólnie z wykonawcą format dokumentacji dla pozostałej części produktów.

29. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację wymagań merytorycznych i formalnych, w celu doprecyzowania faktycznego zakresu oraz usunięcia nieścisłości, które rodzą ryzyka zarówno po stronie Zamawiającego jak i Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, przy czym wszelkie modyfikacje muszą zostać przyjęte za obupólną zgodą Zamawiającego i Wykonawcy.

### **Odpowiedzi do pytań z dnia 3 lutego 2020 r.**

Pytanie 1. Dotyczy: par. 4 ust. 6 wzoru umowy oraz pkt X ppkt 4 OPZ:

Wykonawca zwraca uwagę na rozbieżność w czasie naprawy jaki wskazany jest we wzorze umowy oraz w OPZ. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że właściwy czas naprawy błędu w okresie gwarancji określony jest w par. 4 ust. 6 wzoru umowy oraz, że stopień skomplikowania poprawki będzie określany przez Wykonawcę lub przez obie strony wspólnie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uspołni zapisy.

Pytanie 2. Dotyczy par. 4 ust. 9 wzoru umowy: Wykonawca prosi o potwierdzenie, że "wymagany przez Zamawiającego termin" to termin określony umową na usunięcie błędu w okresie gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uspołni zapisy.

Pytanie 3. Dotyczy: par. 5 ust. 1 pkt a) wzoru umowy:

Wykonawca prosi o zmianę treści tego postanowienia na następującą:

"a) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 0,1% ceny netto przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki, za nieterminową wykonanie przedmiotu zamówienia względem terminu końcowego i karę umowną w ww. wysokości za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji i rękojmi". Wykonawca wyjaśnia, że przyjęcie takiej treści postanowienia uzasadnione jest tym, iż:

- 1) potwierdzone zostanie, iż kara umowna naliczana może być wyłącznie w sytuacji wystąpienia zwłoki względem terminu końcowego realizacji umowy. A zatem, iż kara umowna nie będzie mogła być naliczona w sytuacji zwłoki względem terminów pośrednich z harmonogramu. Wykonawca wskazuje, że braku jest uzasadnienia dla karania niedotrzymania terminów pośrednich, w sytuacji dochowania terminu końcowego.
- 2) usunięcie fragmentu "podczas odbioru" jest uzasadnione tym, iż umowa nie definiuje terminu na usunięcie wad w procedurze odbiorowej. Ponadto kara umowna z tego tytułu mogłaby być zbieżna z karą za zwłokę w realizacji przedmiotu zamówienia. Co mogłoby prowadzić do nieuprawnionej kumulacji kar umownych.
- 3) Wykonawca proponuje zmniejszenie kary umownej do 0,1% całości wynagrodzenia, gdyż zgodnie z wzorem umowy kara umowna naliczana ma być za każdy dzień zwłoki, zatem aktualnie (przy 1% kary umownej) zwłoka 10 dni w realizacji przedmiotu umowy lub w usunięciu wady w okresie gwarancji lub rękojmi, uprawniałaby Zamawiającego do nałożenia kary umownej o takiej samej wysokości, jaką Zamawiający zastrzegł za sytuację krańcową w postaci odstąpienia od Umowy (par. 5 ust. 2 wzoru umowy). Obniżenie kary umownej umożliwi Zamawiającemu otrzymanie bardziej korzystnych cenowo ofert na realizację.

4) Wykonawca proponuje także, aby doprecyzować, iż kara umowna liczona będzie od wartości netto wynagrodzenia. Uzasadnione to jest tym, iż Wykonawca powinien być karany od wartości świadczenia, a nie podatku jaki ma obowiązek uiścić, a który de facto nie stanowi jego przychodu. Jest to uzasadnione także tym, iż ofertę w postępowaniu może złożyć oferent, który będzie zwolniony z obowiązku płatności VAT. W takiej sytuacji mogłaby wystąpić potencjalna nierówność pomiędzy wykonawcami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający obniży kary umowne do 0,2% i sformułuje zapis tak, by określał, że jest to termin liczony dla końcowej realizacji całości robót.

Pytanie 4. Dotyczy: par. 7 wzoru umowy oraz XIX pkt 3 SIWZ:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy nie zachodzi sprzeczność pomiędzy następującymi postanowieniami wzoru umowy i SIWZ:

"c) wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie;"

oraz "Łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie."

oraz SIWZ:

gdzie także mowa o 10% wartości zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy są zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 5. Dotyczy: OPZ pkt IV 1.1, pkt V 1.4 oraz pkt V 2.4 oraz aplikacje mobilne:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymagań w zakresie zgodności aplikacji z platformą Android oraz iOS w ten sposób, żeby przyjąć za wymaganą zgodność aplikacji z wersjami systemu:

- w przypadku Android od wersji 7 do wersji 9.X

- w przypadku iOS od wersji 12 do wersji 13.X

Wniosek ten znajduje uzasadnienie w tym, iż w przypadku:

- Androida liczba osób korzystając z wersji starszej niż 7 wynosi mniej niż 50% użytkowników i liczba ta się dynamicznie zmniejsza, co potwierdza informacja ze strony

<https://developer.android.com/about/dashboards>

- iOS ponad 94% urzędów korzysta z wersji systemu iOS 12 lub wyższej - potwierdza to informacja ze strony apple - <https://developer.apple.com/support/app-store/>

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zgadza się na zmianę, jednocześnie podwyższa minimalną rozdzielczość na 720x1280.

Pytanie 6. Dotyczy: formularz ofertowy - formularz cenowy

Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w jaki sposób prawidłowo wypełnić formularz cenowy. W szczególności prosimy o wyjaśnienie:

- w jakim okresie czasu należy ustalić "maksymalną liczbę osobogodzin"? Prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego w zakresie tej pozycji w tabeli.

- czy "cena jednostkowa brutto" ma dotyczyć ceny osobogodziny?

- czy "wartość brutto" ma stanowić iloczyn maksymalnej liczby osobogodzin i ceny jednostkowej brutto?

- co należy rozumieć, przez informację, iż formularz cenowy należy "wypełnić tylko dla części, na którą składana jest oferta, zbędne pola można usunąć"?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający usunie formularz cenowy.

Pytanie 7. Dotyczy: pkt V, ppkt 1.5.15 OPZ:

*"1.5.1.5 Galeria-porównywarka wybranych gatunków z wizualizacją skanów czaszek (pliki stl dostarczone przez klienta) – widok galerii gatunków z możliwością przejścia do podstrony zawierającej opis gatunku oraz wizualizacje skanów 3D czaszek. Skany 3D można obracać, przybliżać, oddalać itp. Co więcej, zapewniona będzie opcja porównania skanu 3D ze zdjęciem zrobionym przez użytkownika, na przykład poprzez nałożenie zdjęcia i skanu w różnych stopniach przezroczystości."* Prosimy o informacje jaka ilość (liczba i szacunkowa wielkość zbioru w MB) skanów 3D ma być dostępna na aplikacjach mobilnych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający ograniczy liczbę gatunków do około 20 (nota bene: każdy gatunek będzie występował w postaci okazu samca i samicy, czyli podwójnie), wielkość skanu oryginalnego zostanie przygotowana w wersji prezentacyjnej, o wielkości od kilku MB do maksymalnie 15 MB w przypadku największych

gatunków. Ostateczna liczba gatunków i jakość skanów 3D zostanie ustalona wspólnie z wykonawcą, pod kątem techniczne możliwości i wydajność aplikacji mobilnej.

Pytanie 8. Dotyczy: OPZ

Wykonawca prosi o poinformowanie, na jakiej infrastrukturze pracować będzie środowisko testowe i produkcyjne. Prosimy o potwierdzenie, że infrastrukturę sprzętową zapewnia Zamawiający. Prosimy o wskazanie specyfikacji technicznej infrastruktury. Prosimy również o określenie przewidywanej liczby użytkowników poszczególnych aplikacji oraz generowanego przez nich ruchu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Potwierdzamy, że Zamawiający zapewnia infrastrukturę sprzętową. Środowisko testowe i produkcyjne będzie pracować na infrastrukturze wirtualnej części infrastruktury fizycznej. Infrastruktura składa się z klastra hypervisorów działających w trybie HA i wysokowydajnej macierzy dyskowej. Serwery w specyfikacji 2x Intel(R) Xeon(R) CPU E5-2658A v3 @ 2.20GHz i 256GB RAM. Uplink 10Gb do sieci Internet.

System Dataverse: 30 jednoczesnych użytkowników i 1,5Gb ruchu

System Geonode: 10 jednoczesnych użytkowników i 0,5Gb ruchu

System Trapper: 5 jednoczesnych użytkowników i 250 Mb ruchu

System Grafana: 5 jednoczesnych użytkowników i 50 Mb ruchu

Serwer aplikacji mobilnych: 50 jednoczesnych użytkowników i 500 Mb

System agregator: 60 jednoczesnych użytkowników i 1,2Gb ruchu

Pytanie 9. Dotyczy: pkt I, ppkt 11.12. OPZ:

Prezentacja plików GPKG: Standard dopuszcza różne implementacje. Prosimy o uszczegółowienie wymagania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający usunie wymóg obsługi GPKG.